

Convenience Translation

This version of the published countermotions and election proposals is prepared for the convenience of English-speaking readers and is a translation of the German original. For purposes of interpretation the German text shall be authoritative and final.

Mister Spex SE

Berlin

ISIN: DE000A3CSAE2

WKN: A3CSAE

Extraordinary General Meeting on 19 September 2024

Countermotions and election proposals from shareholders

Below you will find all countermotions and election proposals from shareholders to be published within the meaning of sections 126 and 127 of the German Stock Corporation Act (AktG) regarding the items on the agenda of the virtual Extraordinary General Meeting of Mister Spex SE on 19 September 2024. The provisions applicable to stock corporations (*Aktiengesellschaften*) having their registered office in Germany, in particular, the provisions of the German Stock Corporation Act, are applicable to Mister Spex SE pursuant to the conflict of law rules of Article 5, Article 9 para. 1 lit. c) ii), Article 53 and Article 61 of Council Regulation (EC) No 2157/2001 of 8 October 2001 on the Statute for a European company (SE) ("**SE Regulation**") unless otherwise provided by more specific provisions in the SE Regulation. For reasons of clarity, the citation of these reference provisions is omitted in the following.

The countermotions and justifications reflect the views of the authors as communicated to us. Statements of fact have also been published unchanged and without verification by us, insofar as they are to be made accessible. Mister Spex SE assumes no responsibility for this content, nor does Mister Spex SE adopt these statements of fact as its own.

Countermotions and election proposals by shareholders that must be made accessible in accordance with section 126 AktG or section 127 AktG are deemed to have been submitted at the time of publication in accordance with section 126 para. 4 AktG. Shareholders who have duly registered for the General Meeting and have duly proven their shareholding may exercise their voting rights on these countermotions and election proposals in the ways described in the notice convening the General Meeting. If the shareholder making the countermotion or submitting the election proposal is not duly authorised and registered for the General Meeting, the countermotion does not have to be dealt with at the General Meeting. The right of the Chairperson of the General Meeting to allow the proposals of the management to be voted on first at the General Meeting remains unaffected to the extent that no other form is prescribed under mandatory law.

Procedural motions and supplementary material motions by shareholders that do not constitute countermotions within the meaning of section 126 AktG but are also submitted to items on the agenda (within the meaning of section 124 para. 4 sentence 2 AktG) are also made available below. This relates to the motions for the appointment of a special auditor pursuant to section 142 AktG (**identifiers C to K**). These motions are made available on a voluntary basis in order to enable our shareholders to vote on these motions

Convenience Translation

in advance of the General Meeting. However, it should be noted that these motions are not deemed to have been submitted at the time of publication in accordance with section 126 para. 4 sentence 1 AktG; a vote on these motions therefore requires that they are also submitted at the Extraordinary General Meeting of Mister Spex SE on 19 September 2024 by means of video communication.

You can support countermotions by shareholders that are merely aimed at rejecting the proposal of the administration by voting "no" on the agenda item to which such a countermotion is directed or by issuing the corresponding instruction. Such countermotions by shareholders are listed below **without an identifier** (capital letters or a combination of capital letters and numbers).

Countermotions and election proposals that are intended not only to reject the proposal of the administration but also to bring about a resolution that differs in content are labelled below **with an identifier** (capital letters or a combination of capital letters and numbers). The same applies to procedural motions and supplementary material motions. If you wish to issue instructions to the proxies appointed by the Company to exercise your voting rights on such (counter) motions in the event of a separate vote at the General Meeting or wish to cast your vote by electronic postal voting, please cast your vote on the form "Power of attorney and instructions to the proxies appointed by the Company" or via the password-protected internet service for the respective (counter) motion or election proposal. As the countermotion or election proposal may not be put to the vote if the respective proposal of the administration achieves the required majority, please do not fail to tick your voting behaviour for the relevant agenda item so that your voting right is also exercised if the countermotion or election proposal is not put to the vote.

A copy of the original letter from the shareholder PVM Private Values Media AG containing one or more countermotions and/or election proposals to be made accessible are attached as **annex** to this document.

Countermotion by the shareholder Gunter Wakulat on item 1 of the agenda

"Agenda item 1: Amendment of § 9 para. 1 of the Articles of Association regarding the number of Supervisory Board members

It is motioned that the proposal of the management to amend the Articles of Association to the effect that, in the future, the Supervisory Board is to consist of 5 members instead of 7 be rejected."

Reasoning:

In the Company's current catastrophic situation, characterised by management chaos and failure of the corporate bodies, the proposed reduction of the size of the Supervisory Board is to be rejected. At the last General Meeting (GM), the Supervisory Board showed no understanding and endorsed the Management Board's self-delusion about the current disastrous situation (Annual Report 2023, p. 13, "solid confidence in short, medium and long-term prospects").

In view of the unprecedented developments since the last GM on 7 June 2024 (Graber's resignation from the Management Board at short notice, resignation of Lahrs and Steyaert from the Supervisory Board without notice, strategic full stop by closing foreign stores, launch of restructuring programme and recruitment of restructuring officer, etc.), the situation presented in the Annual Report 2023 and at the last GM appear all the more to be a complete castle in the air. The chronic failure of the corporate bodies that is to be diagnosed with respect to both the Management Board and the Supervisory Board was only ended by the massive shareholder criticism voiced at the last GM – metaphorically speaking, like a cardiac arrest that is restarted by a defibrillator – unfortunately after irreparable "organ damage" had occurred to the corporate bodies. Therefore, only "organ donations" in the form of new, truly independent supervisory board members will help the company. The newly elected, independent Supervisory Board members Lahrs and Steyaert, i.e. the designated chairman and vice chairman, resigned from their positions without notice at the beginning of July after just four weeks in office which they had only taken up on 7 June 2024, for reasons that have not yet been clarified (stated reason: "different views on the strategic development of the company"). The last former Management Board member Graber also left the "sinking ship" with a bang in mid-July 2024 after he was confronted with massive shareholder criticism at the last GM. Mr Krauss, a member of the Supervisory Board who has been in office since 2020, is now chairman of the Supervisory Board and, together with the entire former Supervisory Board, has long stood idly by, watching the company's decline, and allowed the Management Board to operate without sufficient oversight.

In such a emergency situation, also in view of the need for additional work to be done by the Supervisory Board indicated by the increase in Supervisory Board remuneration proposed at the last GM, a reduction of the current number of Supervisory Board members is to be rejected, as the downsizing will lead to a concentration of power among the former Supervisory Board members. Instead, these members should clear the way for a fresh start by submitting their own resignation. In view of the failure of the previous Supervisory Board members to exercise oversight and the fact that the Supervisory Board itself qualified some of its members as not independent due to economic ties resulting from their own business

interests, the shareholders no longer have any confidence in the abilities of the remaining Supervisory Board members. The appointment of the Chief Restructuring Officer who comes from the Büll family group, is not an obvious step to ensure the necessary independence in dealing with the upcoming analysis of the failures, either. Rather, this is seen as an expression of a new conflict of interests. Furthermore, with EssilorLuxottika, a competitor and major supplier is represented on the Supervisory Board that is a direct competitor in the varifocal and prescription eyewear business with its German ApolloOptik optician chain. In the current phase, all this speaks in favour of filling the two vacant Supervisory Board positions with truly independent Supervisory Board members and against reducing the size of the Supervisory Board.

Statement of the management:

The countermotion of the shareholder Mr Wakulat on item 1 of the agenda is limited to the rejection of the management's proposed resolution on agenda item 1. The Management Board and the Supervisory Board continue to propose to amend the Articles of Association to reduce the number of members of the Supervisory Board from 7 to 5 and that the countermotion of Mr Wakulat in this regard be rejected.

Countermotion by the shareholder Gunter Wakulat on item 3 of the agenda

"Agenda item 3.1: Confirmation resolutions on the resolutions adopted by the Annual General Meeting of the Company on 7 June 2024 on item 2 of the agenda in relation to the approval of the acts of the members of the Management Board for the financial year 2023

It is proposed that the management's proposal be rejected and that the confirmation resolutions on the resolutions in relation to the approval of the acts of the Management Board members Graber, Dr Casper and Kroll for the financial year 2023 be not approved."

Reasoning:

The accusations and points of criticism levelled against the Management Board already at the last GM on 7 June 2024, for example with regard to the failure to make strategic changes and necessary cost savings in the company's own stores and with regard to the loss-making foreign strategy, have now been impressively confirmed. The former Management Board member Graber, who left the company shortly after the GM, did not live to see the necessary change in strategy that was demanded as a result of his abrupt departure from the company. However, the "rock solid confidence in the short, medium and long-term prospects" of the last former Management Board member, as expressed in the Annual Report 2023, p. 13, was apparently no longer shared by the Supervisory Board and the new Management Board after the last GM as is demonstrated by the recent change in strategy which the former Management Board failed to implement for far too long, and the massive, cost-intensive restructuring that has now been initiated. These will lead to further high one-off costs of at least €9 million as a result of the closure of foreign stores; in addition to the massive write-downs and losses on investments experienced so far, for example in Scandinavia, this is a further loss of value for the company ultimately caused by the former Management Board

through wrong decisions and its failure to take the necessary actions or to take such actions in time.

In view of this development, confirmation of the contested approval of the acts of the board members is currently impossible and not appropriate without an analysis and review of the obvious and potential misconduct of the Management Board in the past financial year 2023. The approval of the acts of the board members that has nevertheless been proposed is inappropriate and unlawful, as the Supervisory Board as a corporate body is obliged to clarify and assert potential claims for damages against the Management Board (for example in the case of unjustifiable business decisions) or for example to reclaim bonuses. The fact that the Supervisory Board is once again proposing a total approval of the acts of the board members despite the fact that no analysis has taken place only demonstrates again its own failure of oversight and, from this point of view, is in itself a breach of duty. In any case, with respect to the last GM, it was not possible to express confidence in the remaining Management Board for the future or to approve its actions to date in the financial year 2023 as proper, and it is even less possible to ratify the actions of the Management Board in light of current developments when these actions of the Management Board have led to the company's current disastrous situation and the high losses and expenses.

The confirmation of the contested approval of the acts of the Management Board members also leads to a cascade of legal challenges given that the confirmation resolutions must now also be contested, thus, provoking new legal challenges by the company itself, without this having been necessary. The confirmation of the approval of the acts of the Management Board members must therefore be rejected by the General Meeting."

Statement of the management:

The countermotions of shareholder Wakulat on item 3.1 of the agenda are limited to the rejection of the management's proposals to confirm the contested resolutions adopted by the General Meeting on 7 June 2024 on the granting of individual approval of the acts of the members of the Management Board for the financial year 2023. The Management Board and the Supervisory Board continue to propose that the contested resolutions be confirmed and that the countermotions of shareholder Wakulat in this regard be rejected.

A

Counter-motion by the shareholder PVM Private Values Media AG on item 1 of the agenda

"Agenda item 1: Amendment of section 9 para. 1 of the Articles of Association regarding the number of Supervisory Board members"

The shareholder PVM Private Values Media AG proposes to reduce the number of Supervisory Board members from seven (7) to three (3) members and to amend section 9 para. 1 of the Company's Articles of Association to read as follows:

"(1) The supervisory board consists of three (3) members."

Reasoning:

The applicant considers the statutory minimum number of three Supervisory Board members to be sufficient. In view of the Company's difficult situation, particular attention must be paid to the effectiveness and costs of the Supervisory Board's control and monitoring functions. In addition to the reduction of the number of Supervisory Board members, this also includes a reduction of the administrative expenses of the committees. It can also be assumed that the sense of responsibility and the willingness of the individual members to get involved is promoted by the smaller size.

Statement of the management:

Mister Spex SE is facing important tasks and challenges. It is essential to ensure that the Supervisory Board is in a position to advise the Management Board effectively and competently. The Management Board and Supervisory Board are convinced that a Supervisory Board consisting of five members is the right size to ensure that the Supervisory Board can act effectively and at the same time has all the competences required by the German Stock Corporation Act and the German Corporate Governance Code as well as sufficient time and personnel capacities. With a Supervisory Board consisting of only three members, however, this seems to be questionable.

The Management Board and Supervisory Board therefore propose that the motion of the shareholder PVM Private Values Media AG on item 1 of the agenda – motion to amend the Articles of Association with regard to the size of the Supervisory Board (identifier "A") – be rejected.



Countermotion by the shareholder PVM Private Values Media AG on item 2 of the agenda

2.) Agenda item 2, Amendment of section 14 para. 1 of the Articles of Association regarding the remuneration for activities in Supervisory Board committees

The shareholder PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, proposes that the work on Supervisory Board committees should no longer be remunerated separately in future and that section 14 para. 1 of the Articles of Association should be amended as follows:

Section 14 para. 1 sentences 3 to 10 are deleted without replacement.

Reasoning:

The applicant is of the opinion that, in order to increase effectiveness and reduce costs, the separate remuneration for work on Supervisory Board committees should be abolished. The management's recent proposal to quadruple the remuneration introduced a few months ago is in no way consistent with the transformation and restructuring measures published in the press. Motivation of the Supervisory Board members should not be to be paid twice for carrying out control and monitoring activities simply because the full Supervisory Board outsources the tasks incumbent upon it by law to a committee formed for this purpose. Conversely, the general remuneration of Supervisory Board members is inadequate and superfluous if all tasks of the full Supervisory Board are assigned to committees. The Supervisory Board should therefore limit itself to the formation of an audit committee which is mandatory pursuant to the German Stock Corporation Act (AktG) for listed companies.

Statement of the management:

The remuneration proposed by the management for work on Supervisory Board committees is appropriate to the content and time requirements as well as the responsibility and is in line with market practice.

The assertion made by the shareholder PVM Private Values Media AG in its reasoning that the remuneration introduced a few months ago is now supposedly to be quadrupled is inaccurate and misleading. Under agenda item 2, it is proposed to the shareholders that the Strategy Committee and the Transformation Committee be merged as a result of the reduction in the size of the Supervisory Board. This aims not only at reducing the number of committees and thus increasing the efficiency of cooperation, but also at reducing the total remuneration of the Supervisory Board by eliminating the remuneration of the Strategy Committee.

The Management Board and Supervisory Board therefore propose that the motion of the shareholder PVM Private Values Media AG on item 2 of the agenda – Motion for the amendment of section 14 para. 1 of the Articles of Association regarding the remuneration for activities in Supervisory Board committees (identifier "B") – be rejected.

Motions by the shareholder PVM Private Values Media AG on item 3 of the agenda

3) Agenda item 3, confirmation of the resolutions adopted by the Annual General Meeting of the Company on Friday, 7 June 2024, on request by the Management Board and the Supervisory Board on items 2 and 3, and on request of the Supervisory Board on item 6 of the agenda

The shareholder PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, proposes that the following resolutions be adopted:

Re sub-item 3.1 of agenda item 3, Resolution on the formal approval of the acts of the members of the Management Board for the financial year 2023:

The resolutions adopted by the Annual General Meeting of Mister Spex SE on 7 June 2024 on item 2 of the agenda are not confirmed.

Dirk Graber, Management Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Management Board member for that period (individual approval).

Dr. Mirko Caspar, Management Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Management Board member for that period (individual approval).

Maren Kroll, Management Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for her acts as a Management Board member for that period (individual approval).

Re sub-item 3.2 of agenda item 3, formal approval of the acts of the members of the Supervisory Board for the 2023 financial year

The resolutions adopted by the Annual General Meeting of Mister Spex SE on 7 June 2024 on item 3 of the agenda are not confirmed.

Peter Williams, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Nicola Brandolese, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Convenience Translation

Tobias Krauss, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Birgit Kretschmer, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for her acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Pietro Luigi Longo, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Stuart Paterson, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for his acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval).

Nicole Srock.Stanley, Supervisory Board member in office during the financial year 2023, is not granted approval for her acts as a Supervisory Board member for that period (individual approval)."

Re sub-item 3.3 of agenda item 3, election of new Supervisory Board members

The resolutions adopted by the Annual General Meeting of Mister Spex SE on 7 June 2024 on item 3 of the agenda are not confirmed.

Election proposal

The shareholders PVM Private Values Media AG and PVM Private Values Media Capital GmbH propose to vote individually by way of a single ballot that

- a) Dr. Dominik Benner, CEO and Chairman of the Management Board of Platform Group AG, Wiesbaden,
- b) Mr. Sascha Magsamen, member of the Management Board of PVM Private Values Media AG, Oestrich-Winkel, and
- c) Ms. Sandra Münstermann, Head of Institutional International Client Management at DZ Bank AG, Frankfurt am Main

be elected to the Company's Supervisory Board with effect from the end of the Annual General Meeting until the end of the Annual General Meeting that resolves on the approval of the acts for the fourth financial year after the start of the term of office, not counting the financial year in which the term of office begins.

Dr. Benner is not a member of any other statutory Supervisory Boards or comparable domestic or foreign supervisory committees of commercial companies.

Convenience Translation

Mr. Magsamen is a member of the following other statutory Supervisory Boards or comparable domestic or foreign supervisory committees of commercial companies:

- Chairman of the Supervisory Board of Auden AG i.L.,
- Deputy Chairman of the Supervisory Board of eolutions GmbH & Co. KGaA,
- Member of the Supervisory Board of FMR Frankfurt Main Research AG, Frankfurt,
- Chairman of the Supervisory Board of MediNavi AG and
- Deputy Chairman of the Supervisory Board of EMA AG.

Ms. Münstermann is a member of the following other statutory Supervisory Boards or comparable domestic or foreign supervisory committees of commercial companies:

- Member of the Supervisory Board of splendid medien AG, Cologne, and
- Deputy Chairwoman of the Supervisory Board of lodgyslife AG, Frankfurt am Main.

Mr. Magsamen and Ms. Münstermann both have expertise in the areas of accounting and audit in accordance with section 100 para. 5 AktG.

The proposed candidates together have the competences and skills that meet the requirements profile for the Company's Supervisory Board.

Motion by the shareholder PVM Private Values Media AG on item 3 of the agenda pursuant to section 137 AktG

The shareholder PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, requests that a resolution be passed on its election proposals in individual elections by way of a separate vote before the Supervisory Board's election proposal. It is requested that either the election proposal be prioritised by the Chairperson of the meeting or otherwise the quorum required by section 137 AktG of a minority of shareholders amounting to 10% of the share capital represented at the virtual Annual General Meeting be determined.

Reasoning:

Mister Spex SE has failed with the previous virtual Annual General Meeting on 7 June 2024. In particular, the Management Board and Supervisory Board have not answered a single one of the countless questions from shareholders adequately. The shareholders' right to information is thereby violated and the resolutions of the last Annual General Meeting are contestable. The applicant has brought an action for annulment against a number of resolutions before the Berlin Regional Court.

Mister Spex SE is not prepared to admit its mistakes but is instead attempting to get rid of its mistakes and the violation of shareholder rights by means of confirmation resolutions.

However, an informed resolution on the approval of the acts of the Management Board and Supervisory Board requires comprehensive reporting on the annual financial statements and consolidated financial statements and that the shareholders' requests for information in this regard are met in full.

Convenience Translation

As it is to be feared that the Management Board and Supervisory Board of Mister Spex SE will once again not provide any information, the applicant proposes that approval of the acts be denied.

The failure to provide complete information to date is the subject and reason for the renewed request for special auditors. The special auditor is to perform the control and monitoring function for the audit items which is actually the responsibility of the Supervisory Board members by law.

Further details in connection with the allegations that speak against the approval of the acts of the Management Board and the Supervisory Board are available on the website <https://www.kaltesauge.de>.

The applicant has lost confidence in the ability of the Supervisory Board members to exercise effective control and supervision. For this reason, new Supervisory Board members will be proposed to the General Meeting for election who are willing and able to constructively support the difficult future path for the benefit and in the interests of all shareholders.

Statement of the management:

The countermotions to sub-items 3.1 to 3.3 are limited to the rejection of the management's proposals to confirm the resolutions adopted and contested by the Annual General Meeting on 7 June 2024. The Management Board and the Supervisory Board, and in respect to sub-item 3.3 only the Supervisory Board, continue to propose that the contested resolutions be confirmed and that the countermotions of PVM Private Values Media AG in this regard be rejected.

The proposals of PVM Private Values Media AG for the election of Dr. Dominik Benner, Mr. Sascha Magsamen and Ms. Sandra Münstermann are published solely for reasons of completeness and transparency. The election proposals are not put to vote as there are various concerns about their admissibility. In particular, the inadmissibility of the election proposals follows in any case from the fact that they are aimed at the retroactive appointment of Supervisory Board members with effect from the end of the Annual General Meeting.

Motions by the shareholder PVM Private Values Media AG for the appointment of a special auditor

Note: The identifiers C – K have been supplemented by Mister Spex SE to facilitate voting on these points. The original wording of the proposal can be found in the copy of the original letter from the shareholder PVM Private Values Media AG attached as an **annex** to this document.

Resolution on the appointment of a special auditor in accordance with section 142 AktG in conjunction with Art. 52, 9 SE Regulation

The shareholder PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, proposes that the following resolution be adopted:

The General Meeting appoints

Wienand Treuhand Wirtschaftsprüfungsgesellschaft mbH, Karlstein am Main

as special auditor. The special auditor may engage suitable assistants for the audit. The special auditor must be fully enabled to exercise its rights, including through the involvement of auxiliary persons. The special auditor or its assistants must be provided with all documents that the special auditor deems necessary to conduct the special audit.

A corresponding contract is concluded with the special auditor without delay.

The special audit in accordance with Art. 52, 9 SE Regulation in conjunction with section 142 AktG relates to the following management transactions in the financial year 2023:

C

1. The special auditor is to examine whether the amount of the significant impairment of goodwill of the subsidiaries Lensit.no AS, Karmsund, Norway, Nordic Eyewear Holding AB and Nordic Eyewear AB, both Stockholm, Sweden, and Tribe GmbH, GmbH, identified in the impairment test for the consolidated financial statements as at 31 December 2023 was determined correctly and whether the Management Board and Supervisory Board exercised the necessary care in determining the impairment requirement for 2023 or committed any breaches of duty.

D

2. The special auditor should examine at what point in time the need for impairment for the financial year 2023 was recognisable or at least estimable for the Management Board and the Supervisory Board in its specific or material scope. The special auditor shall use as a benchmark for its audit whether and at what point in time inside information within the meaning of Art. 7 of the EU Market Abuse Regulation (MAR) existed with regard to the need for impairment in 2023. If inside information within the meaning of Art. 7 MAR existed with regard to the impairment requirement, the special auditor should examine how the Management Board and Supervisory Board proceeded with regard to the fundamental obligation to publish an ad hoc announcement in accordance with Art. 17 MAR or any

other existing publication obligations, in particular whether resolutions were passed to postpone the publication of an ad hoc announcement in accordance with Art. 17 para. 4 MAR. In doing so, the special auditor should examine whether the Management Board and Supervisory Board have exercised the necessary care with regard to the communication of the impairment requirement or have committed breaches of duty.

E

3. The special auditor shall examine at what point in time the Management Board and Supervisory Board could have recognised or at least foreseen the need for impairment as early as possible if they had acted with due care, and whether and to what extent it would have been possible for the Management Board and Supervisory Board to take suitable measures to minimise the need for impairment in 2023 from this point in time. The special auditor is to examine whether the Management Board and Supervisory Board exercised the necessary care or breached their duties with regard to the earliest possible identification of the need for impairment in 2023 and the taking of countermeasures.

F

4. The special auditor is to examine whether the Management Board in its management and the Supervisory Board in exercising its control and monitoring activities with regard to procurement, the partner optician network, the establishment and operation of the 68 retail shops in Germany and the closure of five shops in Germany acted in a manner that was not economical and improper in its planning and operational implementation, in particular with regard to the locally generated sales, operating costs, personnel costs, leasing costs and rental costs, in particular in order to maximise business and a higher distribution of the brand and better quality of the products vis-à-vis the investing public and investors, and disregarded the profitability of the Company, and invested the high cash balance from the IPO in the development of the loss-making European business and leasing the equipment of its retail shops instead of using the money for investments in tangible assets in the retail shops.

G

5. The special auditor is to examine how the recoverability of the Company's foreign business could be marginalised and for what reasons impairment losses on loans and on shares in affiliated companies amounting to EUR 13.3 million had to be recognised in the consolidated financial statements as at 31 December 2023 for financial assets and the calculation of the investment result, and how it was possible for the underlying cash flows to deviate significantly from the forecast and whether the Management Board and Supervisory Board breached their duties of care in the management, control and monitoring of the subsidiaries abroad.

H

6. The special auditor is to examine the reason why Nordic Eyewear Holdings AB, Stockholm, Sweden, which is obviously in need of amortisation, was granted an equity contribution of EUR 9.6 million in the 2023 financial year, which is not reflected at all in the value of the shares, despite the emerging failures in foreign business, and whether the Management Board and Supervisory Board have breached their duties of care with regard to this business transaction.

I

7. The special auditor is to review the contracts and consulting services as well as the scope of the consulting assignment with the law firm Freshfields Bruckhaus Deringer Rechtsanwälte Steuerberater PartG mbH, Hamburg, as well as the remuneration, expenses and other costs paid for this, possible violations of the law, articles of association or compliance guidelines of the Company and a possible reclaim of any remuneration granted that is not at arm's length.

J

8. The special auditor shall examine the contracts and services as well as the scope of the commissioning with related parties, namely the companies to which the members of the Supervisory Board belong, with regard to their marketability and comparability, whether the transactions were disadvantageous to the Company and whether compensation was granted for this, as well as the legal basis for the commissioning, in particular with regard to compliance with the provisions of sections 114, 115, 117 and 317 AktG.

K

9. The special auditor shall examine whether the supply and service relationships between the company and its subsidiaries with the shareholder Essilor Luxottica, Charenton-Le-Pont, France, and its affiliated companies for the procurement of products are in line with the market and stand up to third-party comparison or were concluded to the detriment of the Company or its subsidiaries and whether compensation was granted for any disadvantages incurred.

Each of the audit subjects listed above under numbers 1 to 8 represents an independent resolution proposal for a special audit request, which shall also be valid without the respective other number and shall be put to the vote independently.

Please note that none of the persons who were members of the Management Board and/or Supervisory Board in the 2023 financial year and also any other affected related individuals and companies may exercise their voting rights in the vote on this motion to appoint a special auditor. They may also not exercise their voting rights on behalf of another person or have their voting rights exercised by another person. I would also like to point out that the motion for a special audit pursuant to section 124 para. 4 sentence 2 AktG does not require publication, as it relates to the 2023 financial year and possible breaches of duty by the members of the executive bodies in this financial year and the agenda items of this Annual General Meeting include both the approval of the acts of the Management Board and the approval of the acts of the Supervisory Board for the 2023 financial year.

Reasoning:

The special audit is intended to examine the impairment losses recognised in the consolidated financial statements as at 31 December 2023, which are explained in the notes to the consolidated financial statements as the impairment requirement for the companies Lensit, Nordic Eyewear Holding, Nordic Eyewear and Tribe (see p. 108 of the 2023 Annual Report).

Further details on the events at the Company that justify the proposed special audit are available on the website <https://www.kaltesauge.de>.

Convenience Translation

The special audit is necessary because the Management Board and Supervisory Board have so far refused to provide any information on the annual financial statements and consolidated financial statements. The special audit is intended to help shareholders exercise their right to information and determine why Mister Spex SE has in the meantime suffered a balance sheet loss that equals the net proceeds from the IPO in 2021. The task of the special auditor is to examine whether the need for impairment relating to the companies Lensit, Nordic Eyewear Holding, Nordic Eyewear and Tribe was determined correctly and in good time and communicated to the public in good time. In particular, it must be examined whether the Management Board and the members of the Supervisory Board have breached their duties with regard to monitoring the Management Board in determining and communicating the need for impairment.

There are considerable doubts as to whether the need for impairment has been correctly determined. There is no information available on the subsidiaries of Mister Spex SE with which the need for impairment can be verified or at least partially checked for plausibility; in particular, there is no information on their revenue, EBITDA, EBIT or net profits. There is a suspicion that the Management Board and the members of the Supervisory Board when monitoring the Management Board did not correctly determine the need for impairment in a diligent manner and thus were in breach of their duties.

Furthermore, there is considerable doubt as to whether the need for impairment was not already discovered in the course of 2023 or at least could have been estimated earlier. Knowledge or foreseeability of an impairment requirement would have constituted inside information pursuant to Art. 7 MAR, which would have required Mister Spex SE to publish an ad hoc disclosure pursuant to Art. 17 MAR without delay. However, the impairment requirement was not disclosed by way of an ad hoc disclosure, but only with the publication of the consolidated financial statements. It is therefore suspected that the Management Board and the members of the Supervisory Board did not disclose the impairment requirement to the public in good time in breach of their duties when monitoring the Management Board.

An existing forecast was neither corrected nor was a corresponding forecast published. In this context, the special auditor will have to review whether the risk, opportunity and forecast report for 2022 covers the development that has actually occurred or whether the forecast should have been corrected in the interim management report or during the year.

With regard to the retail shops, the circumstances surrounding the sale and leaseback and the possibilities of alternative financing from the company's cash holdings are to be determined, particularly in view of the cost of financing. The aim here is to consider whether the available cash has been utilised in other ways and with a higher expected return that justifies the sale and leaseback procedure "economically". It is to be feared that, due to poor planning, the Management Board has used most of the cash on hand with an international expansion strategy that was doomed to fail from the outset, without any opportunity for earnings, in order to demonstrate size and growth to the investing public.

The special audit is intended to review the appointment of the law firm Freshfields. The special audit is intended to examine contracts and services with related parties and in particular with the shareholder Essilor Luxottica for their marketability and comparability, whether any actions were taken to the detriment of the company and whether any disadvantages were compensated.

Finally, there are considerable doubts as to whether the Management Board and the members of the Supervisory Board, when monitoring the Management Board, failed to initiate countermeasures in good time to minimise the need for impairment if the need for impairment was identified or was foreseeable before the consolidated financial statements were prepared.

Statement of the management:

With the exception of motion K and parts of motion F, the shareholder PVM Values Media AG submitted special audit motions with almost identical wording at the Annual General Meeting on 7 June 2024. These motions were rejected by the shareholders of Mister Spex SE with an overwhelming majority of over 75%. The shareholders thus unequivocally expressed that the special audit mandates are not in the interests of the company and its shareholders.

The repetition of the already failed motions supplemented by motion K is aimed at burdening the company in terms of time and money for no reason.

The Management Board and Supervisory Board propose that the motion by the shareholder PVM Private Values Media AG for the appointment of a special auditor (C to K) be rejected.

Attachment

Original letter from shareholder containing one or more countermotions and/or election proposals to be made accessible

Gegenantrag Gunter Wakulat, Berlin, zur a.o. HV der Mister Spex SE am 19. September 2024

Zu Top 1: Änderung von § 9 Abs. 1 der Satzung hinsichtlich der Größe des Aufsichtsrats

Es wird beantragt, den Vorschlag der Verwaltung, die Satzung dahingehend zu ändern, dass der Aufsichtsrat statt aus 7 zukünftig nur aus 5 Mitgliedern bestehen soll, abzulehnen.

Begründung:

In der aktuell katastrophalen Situation der Gesellschaft, geprägt von Führungschaos und Organversagen, ist die vorgeschlagene Verkleinerung des Aufsichtsrates (AR) abzulehnen. In der letzten Hauptversammlung (HV) hat sich der AR ohne Einsicht gezeigt und der Selbsttäuschung des Vorstands über die aktuell desaströse Lage (Geschäftsbericht 2023, S.13, „grundsolide Vertrauen in kurz-, mittel- und langfristige Perspektiven“) beigepflichtet.

Angesichts der beispiellosen Entwicklungen seit der letzten HV am 7. Juni 2024 (kurzfristige Niederlegung Vorstandsmandat Graber, fristlose Niederlegung AR-Mandate Lahrs und Steyaert, strategische Vollbremsung durch Schließung Auslands-Stores, Start Restrukturierungsprogramm und Einstellung Restrukturierungs -Officer etc.) stellt sich die noch im Geschäftsbericht 2023 und der letzten HV dargestellte Lage umso mehr als völliges Luftschoss dar. Das zu diagnostizierende chronische Organversagen von Vorstand und AR wurde erst durch die in der letzten HV vorgebrachte massive Aktionärskritik - bildlich gesprochen wie ein Herzstillstand von einem Defibrillator - beendet, leider erst nach irreparabler „Organschädigung“. Insoweit helfen der Gesellschaft nur „Organspenden“ in Form neuer, wirklich unabhängiger Aufsichtsräte.

Die neu gewählten, unabhängigen Aufsichtsräte Lahrs und Steyaert haben als designierter Vorsitzender und Vize aus bislang ungeklärten Umständen (angegebener Grund: „unterschiedliche Auffassungen über die strategische Entwicklung der Gesellschaft“) nach gerade mal 4 Wochen Anfang Juli fristlos ihre erst am 7. Juni 2024 angetretenen Ämter niedergelegt. Auch der letzte Altvorstand Graber hat das „sinkende Schiff“ Mitte Juli 2024 Knall auf Fall verlassen, nachdem ihm auf der letzten HV massive Aktionärskritik entgegenschlug. Jetzt führt mit Herrn Krauss ein seit 2020 amtierendes AR-Mitglied den Vorsitz, welches mit dem gesamten Alt-AR dem Niedergang der Gesellschaft lange tatenlos zugeschaut und den Vorstand ohne ausreichende Kontrolle hat gewähren lassen.

In einer solchen Krisensituation, auch angesichts der durch die in der letzten HV vorgeschlagenen AR-Vergütungserhöhung signalisierten Erforderlichkeit einer Mehrarbeit des Aufsichtsrates, ist eine Verkleinerung auf den bisherigen AR abzulehnen. Die Verkleinerung führt zu einer Machtkonzentration der Alt-Aufsichtsräte. Stattdessen sollten diese den Weg zu einem Neuanfang durch eigenen Rücktritt freimachen. Angesichts des Kontrollversagens der bisherigen AR-Mitglieder, bei teilweise durch wirtschaftliche Verflechtungen infolge geschäftlicher Eigeninteressen vom Aufsichtsrat selbst als nicht unabhängig qualifizierten AR-Mitgliedern, besteht kein Vertrauen des Aktionariats mehr in die Fähigkeiten der verbliebenen AR-Mitglieder. Auch die Bestellung des aus dem Konzern der Familie Büll stammenden Chief Restructuring Officer spricht nicht für die notwendige Unabhängigkeit bei der Bewältigung der anstehenden Aufarbeitung der Versäumnisse. Dies wird vielmehr als Ausdruck einer neuerlichen Interessenkollision gesehen. Weiterhin ist mit EssilorLuxottika ein Wettbewerber und wesentlicher Zulieferer im AR vertreten, der mit der deutschen Optiker-Kette ApolloOptik direkter Wettbewerber im Gleitsicht- und Korrektionsbrillen-Geschäft ist. Dies spricht in der aktuellen Phase für eine Neubesetzung der vakanten zwei AR-Positionen mit wirklich unabhängigen Aufsichtsräten und gegen eine Verkleinerung des Aufsichtsratsorgans.

Gegenantrag Gunter Wakulat, Berlin, zur a.o. HV der Mister Spex SE am 19. September 2024

Zu Top 3.1: Bestätigungsbeschlüsse zur Beschlussfassung der ordentlichen Hauptversammlung der Gesellschaft am den 7. Juni 2024, zu Punkt 2 der Tagesordnung über die Entlastung der Vorstandsmitglieder für das Geschäftsjahr 2023

Es wird beantragt, den Vorschlag der Verwaltung abzulehnen und der Bestätigung der Beschlüsse, den Vorständen Graber, Dr. Casper und Koll jeweils für das Geschäftsjahr 2023 Entlastung zu erteilen, nicht zuzustimmen.

Begründung:

Die gegen den Vorstand schon zur letzten HV am 07.06.2024 erhobenen Vorwürfe und Kritikpunkte, etwa hinsichtlich der unterlassenen strategischen Änderung und notwendigen Kosteneinsparungen bei eigenen Stores sowie der verlustträchtigen Auslandsstrategie haben sich mittlerweile eindrucksvoll bestätigt. Der kurz nach der HV ausgeschiedene letzte Alt-Vorstand Graber hat die geforderte, notwendige Strategieänderung infolge seines abrupten Verlassens der Gesellschaft selbst nicht mehr erlebt. Das nach Geschäftsbericht 2023, S.13, „grundsolide Vertrauen in kurz-, mittel- und langfristige Perspektiven“ des letzten Altvorstands wurde nach der letzten HV aber offensichtlich auch nicht mehr vom Aufsichtsrat und dem neuen Vorstand geteilt, wie die kürzliche, vom Alt-Vorstand viel zu lange unterlassene Strategieänderung und jetzt eingeleitete massive, kostenintensive Restrukturierung zeigen. Diese werden zu weiteren hohen Einmalkosten in Höhe von mindestens 9 Mio. € infolge Schließung ausländischer Stores führen; neben den bisherigen massiven Abschreibungen und Verlusten bei Beteiligungen, etwa in Skandinavien, ein weiterer, letztlich vom Alt-Vorstand durch falsches, verspätetes und unterlassenes notwendiges Handeln verursachter Wertverlust der Gesellschaft.

Angesichts dieser Entwicklung ist eine Bestätigung der angefochtenen Entlastung aktuell unmöglich und ohne eine Aufarbeitung der offensichtlichen und potentiellen Verfehlungen des Vorstands im abgelaufenen Geschäftsjahr 2023 nicht angezeigt. Die trotzdem vorgeschlagene Entlastung ist sach- und rechtswidrig, da der Aufsichtsrat als Organ auch zur Aufklärung und Geltendmachung von potentiellen Ersatzansprüchen gegenüber dem Vorstand, etwa bei unvertretbaren unternehmerischen Entscheidungen oder z.B. zur Rückforderung von Boni verpflichtet wäre. Dass der Aufsichtsrat trotz fehlender Aufarbeitung erneut pauschal eine Entlastung vorschlägt, bestätigt nur sein eigenes Kontrollversagen und ist aus diesseitiger Sicht selbst pflichtwidrig. Jedenfalls konnte dem verbliebenen Vorstand anlässlich der letzten HV schon kein Vertrauen für die Zukunft ausgesprochen oder das bisherige Handeln im Geschäftsjahr 2023 als ordnungsgemäß gebilligt werden und noch viel weniger kann die Entlastung nach der aktuellen Entwicklung bestätigt werden, wenn dieses Vorstandshandeln doch gerade zu der aktuell desaströsen Situation der Gesellschaft und den hohen Verlusten und Auswendungen geführt hat.

Die Bestätigung der angefochtenen Vorstands-Entlastung führt zudem zu einer Anfechtungs-Kaskade, indem nunmehr auch die Bestätigungsbeschlüsse angefochten werden müssen und so von der Gesellschaft selbst neue Anfechtungsklagen provoziert werden, ohne dass dies erforderlich gewesen wäre. Die Bestätigung der Vorstandsentslastung ist daher von der Hauptversammlung abzulehnen.

PVM Private Values Media AG, Hausener Weg 29, 60489 Frankfurt

Mister Spex SE
c/o Better Orange IR & HV AG
Haidelweg 48
81241 München

vorab per E-Mail: antraege@linkmarketservices.eu
vorab per Fax: 089/88 96 906 66

Frankfurt am Main, 16.08.2024

Gegenanträge und Wahlvorschlag zur außerordentlichen Hauptversammlung am 19. September 2024

wir, die unterzeichnete PVM Private Values Media AG, eingetragen im Handelsregister des Amtsgerichts Frankfurt am Main unter HRB 86827 mit Sitz in Frankfurt am Main und Geschäftsanschrift Hausener Weg 29, 60489 Frankfurt am Main, vertreten durch ihren alleinigen Vorstand Sascha Magsamen unterbreiten der auf den 19. September 2024 einberufenen außerordentlichen Hauptversammlung der Mister Spex SE hiermit die folgenden Gegenanträge und Wahlvorschläge:

I.

Die Mister Spex SE hat mit Veröffentlichung im Bundesanzeiger vom 9. August 2024 zu einer ordentlichen Hauptversammlung eingeladen, die als virtuelle Hauptversammlung ohne physische Präsenz der Aktionäre und ihrer Bevollmächtigten abgehalten werden soll.

Die PVM Private Values Media AG ist Aktionärin Ihrer Gesellschaft, der Mister Spex SE, wie sich aus dem beigelegten Nachweis des depotführenden Kreditinstituts ergibt.

II.

Wir fordern Sie auf, unsere Gegenanträge und Wahlvorschläge einschließlich der Begründungen hierzu unverzüglich in gehöriger Form auf der Internetseite der Gesellschaft zugänglich zu machen. Wir bitten Sie höflich, uns einen Nachweis über das Zugänglichmachen unserer Gegenanträge und Wahlvorschläge zu übermitteln und uns in Textform zu bestätigen, dass Sie unsere Gegenanträge und Wahlvorschläge in der virtuellen Hauptversammlung behandeln und hierüber abstimmen lassen werden.

Vorstand:
Sascha Magsamen

Aufsichtsrat:
Peter Magsamen
(Vorsitzender)

Hausener Weg 29
60489 Frankfurt

Amtsgericht
Frankfurt / Main
HRB 86 827

Ust.-ID DE264658932

Gläubiger-ID DE46 ZZZ0 0001 2284 22
LEI-Nr.: 5299 00 5EV854TA2IDN 69

Tel.: +49 69 78 80 88 06-0
Fax: +49 69 78 80 88 06-88

Volksbank Alzey-Worms
Konto Nr. 23 331 900
BLZ 550 912 00
IBAN DE02 5509 1200 0023 3319 00
BIC GENODE61AZY

Bankhaus Neelmeyer
Konto Nr. 1 000 574 820
BLZ 290 200 00
IBAN DE47 2902 0000 1000 5748 20
BIC NEELDE22

Wir bitten Sie ferner darum, die Gegenanträge und Wahlvorschläge rechtzeitig in den Mitteilungen an die Aktionäre gemäß § 125 AktG, in dem Aktionärsportal und auf dem Vollmachtsformular bei den Weisungen zu berücksichtigen und uns auch hierüber einen Nachweis in Textform zu übermitteln.

1.) Zu TOP 1, Änderung von § 9 Abs. 1 der Satzung hinsichtlich der Größe des Aufsichtsrats

Die Aktionärin PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, schlägt vor, die Größe des Aufsichtsrats von sieben (7) auf drei (3) Mitglieder zu reduzieren und § 9 Abs. 1 der Satzung wie folgt neu zu fassen:

„(1) Der Aufsichtsrat besteht aus drei (3) Mitgliedern.“

2.) Zu TOP 2, Änderung von § 14 Abs. 1 der Satzung hinsichtlich der Vergütung für die Tätigkeit in Aufsichtsratsausschüssen

Die Aktionärin PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, schlägt vor, die Tätigkeit in Aufsichtsratsausschüssen zukünftig nicht mehr gesondert zu vergüten und hierzu § 14 Abs. 1 der Satzung wie folgt zu ändern:

§ 14 Abs. 1 S. 3 bis 10 werden ersatzlos gestrichen.

3.) Zu TOP 3, Bestätigung der von der ordentlichen Hauptversammlung der Gesellschaft am Freitag, dem 7. Juni 2024, zu den Punkten 2 und 3 der Tagesordnung auf Antrag von Vorstand und Aufsichtsrat und zu Punkt 6 der Tagesordnung auf Antrag des Aufsichtsrats gefassten Beschlüsse

Die Aktionärin PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, schlägt vor, wie folgt zu beschließen:

Zu Unterpunkt 3.1 des TOP 3, Entlastung der Vorstandsmitglieder für das Geschäftsjahr 2023:

Die Beschlüsse der Hauptversammlung der Mister Spex SE am 7. Juni 2024 zu Punkt 2 der Tagesordnung werden nicht bestätigt.

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Vorstandsmitglied Dirk Graber wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Vorstandsmitglied Dr. Mirko Caspar wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Vorstandsmitglied Maren Kroll wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Zu Unterpunkt 3.2 des TOP 3, Entlastung der Aufsichtsratsmitglieder für das Geschäftsjahr 2023

Die Beschlüsse der Hauptversammlung der Mister Spex SE am 7. Juni 2024 zu Punkt 3 der Tagesordnung werden nicht bestätigt.

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Peter Williams wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Nicola Brandolese wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Tobias Krauss für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Birgit Kretschmer wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Pietro Luigi Longo wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Stuart Paterson wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung).

Dem im Geschäftsjahr 2023 amtierenden Aufsichtsratsmitglied Nicole Srock Stanley wird für diesen Zeitraum keine Entlastung erteilt (Einzelentlastung)."

Zu Unterpunkt 3.3 des TOP 3, Neuwahl von Aufsichtsratsmitgliedern

Die Beschlüsse der Hauptversammlung der Mister Spex SE am 7. Juni 2024 zu Punkt 3 der Tagesordnung werden nicht bestätigt.

Wahlvorschlag

Die Aktionäre PVM Private Values Media AG und PVM Private Values Media Capital GmbH schlagen vor, im Wege der Einzelwahl durch einzelne Abstimmung,

- a) Herrn Dr. Dominik Benner, CEO und Vorstandsvorsitzender der Platform Group AG, Wiesbaden,
- b) Herrn Sascha Magsamen, Vorstand der PVM Private Values Media AG, Oestrich-Winkel, und
- c) Frau Sandra Münstermann, Head of Institutional International Client Management bei der DZ Bank AG, Frankfurt am Main und

mit Wirkung ab Beendigung der ordentlichen Hauptversammlung bis zur Beendigung der Hauptversammlung, die über die Entlastung für das vierte Geschäftsjahr nach dem Beginn der Amtszeit beschließt, in den Aufsichtsrat der Gesellschaft zu wählen, wobei das Geschäftsjahr nicht mitgerechnet wird, in dem die Amtszeit beginnt.

Herr Dr. Benner gehört keinen weiteren gesetzlich zu bildenden Aufsichtsräten oder vergleichbaren in- und ausländischen Kontrollgremien von Wirtschaftsunternehmen an.

Herr Magsamen gehört folgenden weiteren gesetzlich zu bildenden Aufsichtsräten oder vergleichbaren in- und ausländischen Kontrollgremien von Wirtschaftsunternehmen an:

- Vorsitzender des Aufsichtsrats der Auden AG i.L.,
- stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrats der ecolutions GmbH & Co. KGaA,
- Mitglied des Aufsichtsrats der FMR Frankfurt Main Research AG, Frankfurt,
- Vorsitzender des Aufsichtsrats der MediNavi AG und
- stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrats der EMAAG.

Frau Münstermann gehört folgenden weiteren gesetzlich zu bildenden Aufsichtsräten oder vergleichbaren in- und ausländischen Kontrollgremien von Wirtschaftsunternehmen an:

- Mitglied des Aufsichtsrats der splendid medien AG, Köln und
- stellvertretende Vorsitzende des Aufsichtsrats der lodgyslife AG, Frankfurt am Main,

Herr Magsamen und Frau Münstermann verfügen beide gemäß § 100 Abs. 5 AktG über Sachverstand auf dem Gebiet der Rechnungslegung und der Abschlussprüfung.

Die vorgeschlagenen Kandidaten verfügen in ihrer Gesamtheit über die Kompetenzen und Fähigkeiten, die dem Anforderungsprofil für den Aufsichtsrat der Gesellschaft entsprechen.

Antrag gemäß § 137 AktG

Die Aktionärin PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, beantragt, über ihre Wahlvorschläge in Einzelwahl im Wege der gesonderten Abstimmung vor dem Wahlvorschlag des Aufsichtsrats zu beschließen. Es wird darum gebeten, entweder den Wahlvorschlag seitens der Versammlungsleitung vorrangig zu behandeln oder anderenfalls das von § 137 AktG verlangte Quorum einer Minderheit von Aktionären in Höhe von 10 % des vertretenen Grundkapitals in der virtuellen Hauptversammlung zu ermitteln.

4.) Beschlussfassung über die Bestellung eines Sonderprüfers gemäß § 142 AktG i.V.m. Art. 52, 9 SE-VO

Die Aktionärin PVM Private Values Media AG, Frankfurt am Main, schlägt vor, folgenden Beschluss zu fassen:

Die Hauptversammlung bestellt die

Wienand Treuhand Wirtschaftsprüfungsgesellschaft mbH,
Karlstal am Main

zur Sonderprüferin. Die Sonderprüferin kann geeignete Hilfspersonen zur Prüfung heranziehen. Die Sonderprüferin ist die Ausübung ihrer Rechte auch unter Einschaltung von Hilfspersonen vollumfassend zu ermöglichen. Die Sonderprüferin beziehungsweise ihre Hilfspersonen sind sämtliche aus Sicht der Sonderprüferin zur Durchführung der Sonderprüfung erforderlichen Unterlagen auszuhändigen.

Mit der Sonderprüferin wird unverzüglich ein entsprechender Vertrag geschlossen.

Die Sonderprüfung gemäß Art. 52, 9 SE-VO in Verbindung mit § 142 AktG hat die nachfolgend aufgeführten Vorgänge der Geschäftsführung im Geschäftsjahr 2023 zum Gegenstand:

1. Die Sonderprüferin soll prüfen, ob der im Rahmen des Impairment-Tests für den Konzernabschluss zum 31. Dezember 2023 festgestellte erhebliche Wertminderungsbedarf der Geschäftswerte der Tochterunternehmen Lensit.no AS, Karmsund, Norwegen, Nordic Eyewear Holding AB und Nordic Eyewear AB, beide Stockholm, Schweden und Tribe GmbH, GmbH, in seiner Höhe korrekt ermittelt wurde und ob Vorstand und Aufsichtsrat im Hinblick auf die Ermittlung des Wertminderungsbedarfs 2023 die notwendige Sorgfalt haben walten lassen oder Pflichtwidrigkeiten begangen haben.
2. Die Sonderprüferin soll prüfen, zu welchem Zeitpunkt der Wertminderungsbedarf für das Geschäftsjahr 2023 für den Vorstand und den Aufsichtsrat in seinem konkreten oder wesentlichen Umfang kenntlich oder zumindest abzuschätzen war. Die Sonderprüferin soll dabei für seine Prüfung als Maßstab zugrunde legen, ob und zu welchem Zeitpunkt im Hinblick auf den Wertminderungsbedarf 2023 eine Insiderinformation im Sinne des Art. 7 MAR vorlag. Sofern im Hinblick auf den Wertminderungsbedarf 2023 eine Insiderinformation im Sinne des Art. 7 MAR vorgelegen haben sollte, soll die Sonderprüferin prüfen, wie Vorstand und Aufsichtsrat im Hinblick auf die grundsätzliche Pflicht zur Veröffentlichung einer Ad hoc-Mitteilung nach Art. 17 MAR oder sonstige etwaig bestehende Veröffentlichungspflichten vorgegangen sind, insbesondere, ob Beschlüsse zum Aufschub der Veröffentlichung einer Ad hoc-Mitteilung nach Art. 17 Abs. 4 MAR gefasst wurden. Dabei soll die Sonderprüferin prüfen, ob Vorstand und Aufsichtsrat im Hinblick auf die Kommunikation des Wertminderungsbedarfs 2023 die notwendige Sorgfalt haben walten lassen oder Pflichtwidrigkeiten begangen haben.
3. Die Sonderprüferin soll prüfen, zu welchem Zeitpunkt Vorstand und Aufsichtsrat bei sorgfaltsgemäßigem Handeln frühestmöglich den Eintritt des Wertminderungsbedarfs 2023 hätten erkennen oder zumindest absehen können und ob und in welchem Maß es Vorstand und Aufsichtsrat möglich gewesen wäre, ab diesem Zeitpunkt durch geeignete Maßnahmen den Wertminderungsbedarf 2023 zu minimieren. Dabei soll der Sonderprüfer prüfen, ob Vorstand und Aufsichtsrat im Hinblick auf die bei pflichtgemäßem Handeln frühestmögliche Ermittlung des Wertminderungsbedarfs 2023 und Ergreifung von Gegenmaßnahmen die notwendige Sorgfalt haben walten lassen bzw. Pflichtwidrigkeit begangen haben.

4. Die Sonderprüferin soll prüfen, ob der Vorstand bei der Geschäftsführung und der Aufsichtsrat bei Ausübung seiner Kontroll- und Überwachungstätigkeit betreffend die Beschaffung, das Partneroptiker-Netzwerk, die Einrichtung und den Betrieb der 68 Einzelhandelsgeschäfte in Deutschland sowie betreffend die Schließung von fünf Geschäften in Deutschland bei der Planung und in ihrer operativen Umsetzung, insbesondere in Bezug auf die vor Ort erwirtschafteten Umsätze, Betriebskosten, Personalkosten, Leasingkosten und Mietkosten nicht wirtschaftlich und sorgfaltswidrig gehandelt hat, insbesondere um ein möglichst großes Geschäft und eine höhere Verbreitung der Marke und bessere Qualität der Produkte gegenüber dem Anlegerpublikum und Investoren darzustellen, und dabei die Profitabilität des Unternehmens außer Acht gelassen hat, und den hohen Cashbestand aus dem Börsengang in den Aufbau des verlustträchtigen europäischen Geschäfts gesteckt hat und die Einrichtung ihrer Einzelhandelsgeschäfte geleast hat, anstatt das Geld auf die Sachinvestitionen in die Einzelhandelsgeschäfte zu verwenden.
5. Die Sonderprüferin soll prüfen, wie es zu einer Marginalisierung der Werthaltigkeit des Auslandsgeschäfts der Gesellschaft kommen konnte und aus welchen Gründen im Konzernabschluss zum 31. Dezember 2023 beim Finanzanlagevermögen und der Ermittlung des Beteiligungsergebnisses außerplanmäßige Abschreibungen auf Ausleihungen und auf Anteile an verbundenen Unternehmen in Höhe von EUR 13,3 Mio. vorgenommen werden mussten, und wie es dazu kommen konnte, dass die zugrundeliegenden Cashflows wesentlich von den prognostizierten abgewichen sind und ob Vorstand und Aufsichtsrat bei der Geschäftsführung, Kontrolle und Überwachung der Tochterunternehmen im Ausland, ihre Sorgfaltspflichten verletzt haben.
6. Die Sonderprüferin soll prüfen, aus welchem Grund der offensichtlich abschreibungsbedürftigen Nordic Eyewear Holdings AB, Stockholm, Schweden, trotz der sich abzeichnenden Misserfolge im Auslandsgeschäft im Geschäftsjahr 2023 ein Eigenkapitalzuschuss in Höhe von EUR 9,6 Mio. gewährt wurde, der sich überhaupt nicht im Wert der Anteile widerspiegelt, und ob Vorstand und Aufsichtsrat in Bezug auf diesen Geschäftsvorfall ihre Sorgfaltspflichten verletzt haben.

7. Die Sonderprüferin soll die Verträge und die Beratungsleistungen sowie den Umfang des Beratungsauftrags mit der Rechtsanwaltskanzlei Freshfields Bruckhaus Deringer Rechtsanwälte Steuerberater PartG mbB, Hamburg, sowie die hierfür gezahlten Vergütungen, Auslagen und sonstigen Kosten sowie mögliche Verstöße gegen Gesetz, Satzung oder Compliance-Richtlinien der Gesellschaft sowie eine eventuelle Rückforderung nicht marktüblicher gewährter Vergütungen überprüfen.
8. Die Sonderprüferin soll die Verträge und Leistungen sowie den Umfang der Beauftragung mit nahestehenden Personen, namentlich den Unternehmen, denen die Mitglieder des Aufsichtsrats angehören im Hinblick auf ihre Marktüblichkeit und Vergleichbarkeit, ob die Geschäfte nachteilig für die Gesellschaft waren und ob hierfür ein Ausgleich gewährt wurde, sowie die rechtlichen Grundlagen für die Beauftragung, insbesondere betreffend die Einhaltung der Regelungen der §§ 114, 115, 117 und 317 AktG.
9. Die Sonderprüferin soll prüfen, ob die Liefer- und Leistungsbeziehungen zwischen der Gesellschaft und ihrer Tochterunternehmen mit der Aktionärin Essilor Luxottica, Charenton-Le-Pont, Frankreich und mit ihr verbundener Unternehmen für die Beschaffung von Produkten marktgerecht sind und einem Drittvergleich standhalten oder zum Nachteil der Gesellschaft oder ihrer Tochterunternehmen geschlossen wurden und ob für eventuelle Nachteile ein Ausgleich gewährt wurde.

Jeder der vorstehend unter den Nummern 1 bis 9 genannten Prüfungsgegenstände stellt einen selbständigen Beschlussvorschlag für einen Sonderprüfungsantrag dar, der auch ohne die jeweils andere Ziffer Bestand haben soll und eigenständig zur Abstimmung gestellt wird.

Es wird darauf hingewiesen, dass bei der Abstimmung über diesen Antrag auf Bestellung eines Sonderprüfers sämtliche Personen, die im Geschäftsjahr 2023 Mitglieder des Vorstands und/oder des Aufsichtsrats waren sowie weiterhin betroffene nahestehende Personen und Unternehmen, nicht von ihrem Stimmrecht Gebrauch machen dürfen. Sie dürfen auch nicht für einen anderen das Stimmrecht ausüben oder durch einen anderen das Stimmrecht ausüben lassen. Weiter weise ich darauf hin, dass der Antrag auf Sonderprüfung gemäß § 124 Abs. 4 Satz 2 AktG bekanntmachungsfrei ist, da er sich auf das Geschäftsjahr 2023 und mögliche Pflichtverletzungen der Organmitglieder in diesem Geschäftsjahr bezieht und Tagesordnungspunkte dieser Hauptversammlung sowohl die Entlastung des Vorstandes als auch die Entlastung des Aufsichtsrats für das Geschäftsjahr 2023 sind.

III.

Die folgenden Begründungen für die Gegenanträge und den Wahlvorschlag sind gemäß den gesetzlichen Vorschriften mit dem jeweiligen Gegenantrag und Wahlvorschlag zu veröffentlichen.

Begründung

1.) Zur Änderung von § 9 Abs. 1 der Satzung hinsichtlich der Größe des Aufsichtsrats

Die Antragstellerin hält die gesetzlich vorgeschriebene Mindestanzahl von drei Aufsichtsratsmitglieder für ausreichend. Im Hinblick auf die schwierige Lage der Gesellschaft muss besondere Aufmerksamkeit auf die Effektivität und Kosten der Kontroll- und Überwachungsfunktionen durch den Aufsichtsrat gelegt werden. Hierzu gehört neben der mit einer Reduzierung der Anzahl der Aufsichtsratsmitglieder einhergehende Verringerung des Verwaltungsaufwands der Gremien. Zudem ist davon auszugehen, dass das Verantwortungsbewusstsein und die Bereitschaft der einzelnen Mitglieder sich einzubringen durch die geringere Größe befördert wird.

2.) Zur Änderung von § 14 Abs. 1 der Satzung hinsichtlich der Vergütung für die Tätigkeit in Aufsichtsratsausschüssen

Die Antragstellerin ist der Meinung, dass zur Steigerung der Effektivität und Verringerung der Kosten die gesonderte Vergütung für die Tätigkeit in Aufsichtsratsausschüssen entfallen soll. Der neuerliche Vorschlag der Verwaltung, die vor wenigen Monaten eingeführte Vergütung nun zu vervielfachen passt in keinem Fall zu den in der Presse veröffentlichten Maßnahmen zur Transformation und Restrukturierung. Motivation für die Aufsichtsratsmitglieder sollte nicht sein, für die Ausführung von Kontroll- und Überwachungstätigkeiten gleich doppelt bezahlt zu werden, nur weil der Gesamtaufwandsrat die ihm von Gesetzes wegen obliegenden Aufgaben an einen hierfür gebildeten Ausschuss auslagert. Anders herum ist die Grundvergütung der Aufsichtsratsmitglieder nicht angemessen und überflüssig, wenn alle Aufgaben des Gesamtaufwandsrats an Ausschüsse vergeben werden. Deshalb sollte sich der Aufsichtsrat auf die Bildung eines Prüfungsausschusses beschränken, den das AktG für börsennotierte Unternehmen vorschreibt.

3.) Zu den Bestätigungsbeschlüssen

Die Mister Spex SE ist mit der vorangegangenen virtuellen Hauptversammlung am 7. Juni 2024 gescheitert. Insbesondere haben Vorstand und Aufsichtsrat keine einzige der unzähligen Fragen von Aktionären ausreichend beantwortet. Das Auskunftsrecht der

Aktionäre ist dadurch verletzt und die Beschlüsse der letzten Hauptversammlung sind anfechtbar. Die Antragstellerin hat gegen eine Reihe von Beschlüssen Anfechtungsklage vor dem Landgericht Berlin erhoben.

Die Mister Spex SE ist nicht bereit, ihre Fehler einzugestehen, sondern versucht stattdessen, ihre Fehler und die Verletzung von Aktionärsrechten durch Bestätigungsbeschlüsse aus der Welt zu schaffen.

Eine informierte Beschlussfassung über die Entlastung des Vorstands und Aufsichtsrats setzt allerdings eine umfassende Berichterstattung zum Jahresabschluss und Konzernabschluss voraus und dass die hierauf gerichteten Auskunftsverlangen der Aktionäre vollständig erfüllt werden.

Weil zu befürchten ist, dass Vorstand und Aufsichtsrat der Mister Spex SE erneut keine Auskunft erteilen werden, schlägt die Antragstellerin vor, die Entlastung zu verweigern.

Die bisher unterlassene vollständige Auskunft ist Gegenstand und Grund der erneut beantragten Sonderprüfer. Der Sonderprüfer soll die Kontroll- und Überwachungsfunktion zu den Prüfungsgegenständen wahrnehmen, die eigentlich von Gesetzes wegen den Aufsichtsratsmitgliedern obliegt.

Weitere Einzelheiten in Verbindung mit den Vorwürfen, die gegen eine Entlastung des Vorstands und des Aufsichtsrats sprechen, sind auf der Internetseite <https://www.kaltesauge.de> zugänglich.

Die Antragstellerin hat das Vertrauen in die Fähigkeiten der Aufsichtsratsmitglieder zur Ausübung einer wirksamen Kontrolle und Überwachung verloren. Deshalb werden der Hauptversammlung mit einem Wahlvorschlag neue Aufsichtsratsmitglieder zur Wahl vorgeschlagen, die bereit und in der Lage sind, den schwierigen zukünftigen Weg zum Nutzen und im Interesse aller Aktionäre konstruktiv zu begleiten.

4.) Zum Sonderprüfungsantrag

Die Sonderprüfung soll die im Konzernabschluss zum 31. Dezember 2023 vorgenommenen Abschreibungen untersuchen, die im Konzernanhang als der Wertminderungsbedarf der Unternehmen Lensit, Nordic Eyewear Holding, Nordic Eyewear und Tribe erläutert werden (vgl. S. 108 des Geschäftsberichts 2023).

Weitere Einzelheiten zu den Vorgängen bei der Gesellschaft, die die vorgeschlagene Sonderprüfung begründen und rechtfertigen, sind auf der Internetseite <https://www.kaltesauge.de> zugänglich.

Die Sonderprüfung ist notwendig, weil Vorstand und Aufsichtsrat bisher jede Auskunft zum Jahresabschluss und Konzernabschluss verweigert haben. Die Sonderprüfung soll den Aktionären zu ihrem Recht auf Auskunft verhelfen und ermitteln, warum die Mister Spex SE zwischenzeitlich einen Bilanzverlust erlitten hat, der den Nettoerlös aus dem Börsengang in 2021 erreicht.

Aufgabe der Sonderprüferin ist es zu prüfen, ob der Wertminderungsbedarf betreffend die Unternehmen Lensit, Nordic Eyewear Holding, Nordic Eyewear und Tribe korrekt und rechtzeitig ermittelt sowie rechtzeitig gegenüber der Öffentlichkeit kommuniziert worden ist. Insbesondere ist zu prüfen, ob der Vorstand sowie die Aufsichtsratsmitglieder im Hinblick auf die Überwachung des Vorstands bei der Ermittlung und Kommunikation des Wertminderungsbedarfs Pflichtverletzungen begangen haben.

Es bestehen erhebliche Zweifel, ob der Wertminderungsbedarf korrekt ermittelt wurde. Zu den Tochterunternehmen der Mister Spex SE liegen keine Informationen vor, mit denen der Wertminderungsbedarf nachgeprüft oder zumindest ansatzweise plausibilisiert werden kann, insbesondere fehlen Angaben zu deren Umsätzen, dem EBITDA, dem EBIT oder den Nettogewinnen. Es besteht der Verdacht, dass der Vorstand sowie die Aufsichtsratsmitglieder bei Überwachung des Vorstands den Wertminderungsbedarf sorgfalts- und pflichtwidrig nicht korrekt ermittelt haben.

Darüber hinaus bestehen erhebliche Zweifel, ob der Wertminderungsbedarf nicht bereits im Verlauf des Jahres 2023 entdeckt wurde oder zumindest hätte früher abgeschätzt werden können. Kenntnis oder Absehbarkeit eines Wertminderungsbedarfs hätte eine Insiderinformation nach Art. 7 der EU-Marktmisshandlungsverordnung (MAR) dargestellt, die für die Mister Spex SE eine unverzügliche Veröffentlichung einer Ad hoc-Information nach Art. 17 MAR erforderlich gemacht hätte. Eine Offenlegung des Wertminderungsbedarfs ist allerdings nicht im Wege einer Ad hoc-Information, sondern erst mit Veröffentlichung des Konzernabschlusses erfolgt. Es besteht daher der Verdacht, dass der Vorstand sowie die Aufsichtsratsmitglieder bei Überwachung des Vorstands den Wertminderungsbedarf pflichtwidrig nicht rechtzeitig gegenüber der Öffentlichkeit offengelegt haben.

Weder wurde eine bestehende Prognose korrigiert noch eine entsprechende Prognose veröffentlicht. Der Sonderprüfer wird in diesem Zusammenhang zu überprüfen haben, ob der Risiko-, Chancen- und Prognosebericht für 2022 die tatsächlich eingetretene Entwicklung abdeckt oder die Prognose im Zwischenlagebericht oder unterjährig hätte korrigiert werden müssen.

Betreffend die Einzelhandelsgeschäfte sollen die Umstände zum Sale & Lease-back ermittelt werden und den Möglichkeiten einer alternativen Finanzierung aus dem Cashbestand der Gesellschaft, vor allem vor dem Hintergrund der Kosten für die Finanzierung. Hierbei soll in Betracht gezogen werden, ob der verfügbare Cashbestand auf andere Weise und mit einer höheren Ertrags expectation eingesetzt wurde, die die Sale & Lease-back-Verfahren wirtschaftlich rechtfertigen. Es steht zu befürchten, dass der Vorstand aufgrund von Fehlplanungen den größten Teil des Cashbestands mit einer von Anfang an zum Scheitern verurteilte internationalen Expansionsstrategie ohne jede Ertragschance verwendet hat, um Größe und Wachstum gegenüber dem Anlegerpublikum zu zeigen.

Die Sonderprüfung soll die Beauftragung der Rechtsanwaltskanzlei Freshfields überprüfen. Die Sonderprüfung soll Verträge und Leistungen mit nahestehenden Personen und insbesondere mit der Aktionärin Essilor Luxottica auf ihre Marktüblichkeit und Vergleichbarkeit prüfen, ob zum Nachteil der Gesellschaft gehandelt wurde und ob eventuelle Nachteile ausgeglichen wurden.

Es bestehen erhebliche Zweifel, ob der Vorstand sowie die Aufsichtsratsmitglieder bei Überwachung des Vorstands im Falle des Erkennens oder der Absehbarkeit des Wertminderungsbedarfs vor dem Zeitpunkt der Aufstellung des Konzernabschlusses es sorgfaltswidrig versäumt haben, rechtzeitig Gegenmaßnahmen einzuleiten, um den Wertminderungsbedarf zu minimieren.

Mit freundlichen Grüßen



PVM Private Values Media AG
Sascha Magsamen
-Vorstand-

Anlage
Bestandsbescheinigung